



PROTOKOL Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ – 2.FÁZE

SOUTĚŽE O NÁVRH „TĚLOCVIČNA A JÍDELNA ZÁKLADNÍCH ŠKOL V CENTRU ROKYCAN“
KONANÉ V ROKYCANEC DNE 21.9.2023

ZADAVATEL

MĚSTO ROKYCANY
Masarykovo náměstí 1, Střed, 337 01 Rokycany
IČO: 00259047, DIČ CZ00259047

Hodnotící zasedání 2.fáze soutěže o návrh s názvem „**Tělocvična a jídelna základních škol v centru Rokycan**“ (dále jen „**Soutěž**“), jejímž zadavatelem je Město Rokycany (dále jen „**Zadavatel**“) se uskutečnilo dne 21.9.2023 od 9:00 hodin v zasedací místnosti rokycanské radnice na adrese Masarykovo náměstí 1, Střed, 337 01 Rokycany. Z hodnotícího zasedání byl pořízen tento protokol (dále jen „**Protokol**“), který bude tvořit nedílnou součást protokolu o průběhu celé Soutěže.

ÚVOD

V 9:10 hodin sekretář Soutěže, Martina Buřichová, zahájila hodnotící zasedání poroty Soutěže, úvodem přivítala všechny přítomné členy poroty i jejich náhradníky, seznámila je se způsobem hlasování a uvedla seznam osob oprávněných hlasovat.

Přítomní členové poroty, **hlasující (5 členů)** jsou vyznačeni tučně.:

Řádní členové poroty – závislí: **Tomáš Rada, Jiří Sýkora**

Řádní členové poroty – nezávislí: **Ondřej Tuček (předseda), Petra Coufal Skalická, Jiří Zábran**

Náhradníci poroty – závislí: Karel Vodička

Nepřítomní členové poroty:

Náhradník poroty – nezávislí: Petr Hornát – řádně omluven.

Přítomni jsou potřební členové poroty, porota je usnášeníschopná.

Hodnotícího zasedání poroty se dále účastnily následující osoby:

Sekretář soutěže: Martina Buřichová

Přezkušovatel soutěžních návrhů: Barbora Jobová

Městský architekt: Štěpán Kubíček

Všechny osoby přítomné na hodnotícím zasedání poroty stvrdily svoji účast podpisem prezenční listiny, která tvoří **Přílohu 1** tohoto Protokolu a podepsali Prohlášení, které tvoří **Přílohu 2** tohoto Protokolu.

Pokud bude k hodnocení přizván odborný poradce, přijme závazek k práci odborného poradce a podepíše Prohlášení v okamžiku započetí jeho práce.

Sekretář Soutěže seznámil přítomné s dosavadním průběhem Soutěže, seznámil přítomné s dotazy účastníků, které byly položeny v průběhu soutěžní lhůty a odpověďmi Zadavatele na tyto dotazy.

Obeznamil přítomné s průběhem otevírání soutěžních návrhů (v listinné i elektronické podobě) na základě **Protokolu z otevírání soutěžních návrhů**. Závěrem vyplývá, že **všichni účastníci Soutěže splnili podmínky Soutěže**.



Přezkušovatel soutěžních návrhů seznámil přítomné porotce s **Protokolem z přezkoušení soutěžních návrhů** a s **Protokolem o přezkoušení elektronických příloh**, které provedla Důvěryhodná osoba. Obeznámil přítomné s rozsahem přezkoušení jednotlivých soutěžních návrhů po formální stránce a s výsledky přezkoušení Upozornil vždy ve vztahu k jednotlivým soutěžním návrhům na případně zjištěné skutečnosti.

HLASOVÁNÍ POROTY KE ZPRÁVĚ PŘEZKUŠOVATELE

Po seznámení poroty s Protokolem o přezkoušení porota v 9:25 postupně hlasovala o každém soutěžním návrhu, ve vztahu, k němuž bylo ve zprávě přezkušovatele uvedeno jakékoliv zjištění – jedná se o všechny návrhy - č. 4, 8, 9, 14 i 15.

Hlasování o soutěžním návrhu číslo 4.

Přezkušovatelem byla zjištěna následující skutečnost: **Na panelech situace bez označení měřítka, pravděpodobně zobrazena ve správném měřítku (1:500), axonometrie bez označení měřítka, pravděpodobně bez měřítka.** Výše uvedená skutečnost soutěžní návrh žádným způsobem nezvýhodnila oproti ostatním návrhům. Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby tento soutěžní návrh byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 5 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 4 je ponechán v soutěži a bude dále hodnocen.

Hlasování o soutěžním návrhu číslo 8.

Přezkušovatelem byla zjištěna následující skutečnost: **Na panelech chybí situace v měřítku 1:500, je nahrazena půdorysem 1.NP zasazeného do situace v měřítku 1:250. Axonometrie je bez měřítka, z jiného úhlu pohledu, Pohledy a Řezy jsou bez označení měřítka, jsou zobrazeny v měřítku 1:250. V elektronické části odevzdání chybí požadovaný samostatný soubor s panely ve formátu .pdf (jsou pouze součástí textové části).** Výše uvedená skutečnost soutěžní návrh žádným způsobem nezvýhodnila oproti ostatním návrhům.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby tento soutěžní návrh byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 5 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 8 je ponechán v soutěži a bude dále hodnocen.

Hlasování o soutěžním návrhu číslo 9.

Přezkušovatelem byla zjištěna následující skutečnost: **Na panelech chybí vizualizace interiéru jídelny a provozní schema. Řez příčný + severní a východní pohled na jídelnu na panelu č.3) jsou označeny měřítkem 1:200, avšak vyobrazeny jsou bez měřítka - měřítko nelze určit, pravděpodobně cca 1:285), Řez příčný je jediný vyobrazený řez, který dokumentuje návrh pouze částečně.** Výše uvedená skutečnost soutěžní návrh žádným způsobem nezvýhodnila oproti ostatním návrhům. Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby tento soutěžní návrh byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 5 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 9 je ponechán v soutěži a bude dále hodnocen.

Hlasování o soutěžním návrhu číslo 14.

Přezkušovatelem byla zjištěna následující skutečnost: **Půdorysy na panelu č.2 jsou chybně označeny měřítkem 1:25, vyobrazeny správně 1:200.** Výše uvedená skutečnost soutěžní návrh žádným způsobem nezvýhodnila



oproti ostatním návrhům. Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby tento soutěžní návrh byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 5 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 14 je ponechán v soutěži a bude dále hodnocen.

Hlasování o soutěžním návrhu číslo 15.

Přezkušovatelem byla zjištěna následující skutečnost: **V textové části v listinné podobě chybí tabulka bilancí a zmenšené panely, obě části jsou dodány pouze elektronicky.** Výše uvedená skutečnost soutěžní návrh žádným způsobem nezvýhodnila oproti ostatním návrhům. Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby tento soutěžní návrh byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 5 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 15 je ponechán v soutěži a bude dále hodnocen.

Závěr:

Všechny soutěžní návrhy postupují do další fáze hodnocení.

HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – PODROBNÁ DISKUZE POROTY

V 9:40 vyzval předseda poroty přítomné porotce k samostudiu předložených soutěžních návrhů ve vymezeném čase. Následně v 10:00 předseda poroty zahájil podrobnou diskuzi k soutěžním návrhům z pohledu hodnotících kritérií uvedených v Soutěžních podmínkách. Porota postupně diskutovala jednotlivé návrhy.

V 10:15 opustil zasedání nehlasující člen, náhradník závislé části poroty, pan Vodička. Způsobnost poroty k hlasování zůstává nezměněna, všichni hlasující jsou přítomní.

Po ukončení společné diskuze k jednotlivým soutěžním návrhům vyhlásil předseda poroty ve 12:20 přestávku na oběd.

HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – DISKUZE S ODBORNÝMI PORADCI

Porota přizvala k hodnocení soutěžních návrhů ve 2. fázi odborné poradce tak, jak je uvedené v Soutěžních podmínkách. Odborní poradci byli seznámeni se soutěžními návrhy v předstihu před konáním hodnotícího zasedání poroty v pondělí 18.9.2023 od 13h v zasedací místnosti rokycanské radnice. Na tomto jednání byli přítomni:

Ing. Tomáš Hůlka - vedoucí odboru školství a kultury městského úřadu v Rokycanech,

Ing. Radka Janová - vedoucí odboru stavebního městského úřadu v Rokycanech,

Bc. Jana Cinkeová – památky, referentka odboru školství a kultury městského úřadu v Rokycanech,

Tomáš Karel – památkář, referent odboru evidence, dokumentace a IS, NPÚ, ÚOP Plzeň,

Mgr. Lukáš Rada - ředitel ZŠ T.G.Masaryka v Rokycanech,

Mgr. Hana Šlégrová Ph.D. - ředitelka ZŠ ulice Míru 64 v Rokycanech

Sekretář soutěže: ing. arch. Martina Buřičová

Městský architekt: ing. arch. Štěpán Kubíček

Všechny osoby přítomné na tomto jednání stvrdily svoji účast podpisem prezenční listiny, která tvoří **Přílohu 3** tohoto Protokolu a odborní poradci přijali závazek a podepsali Prohlášení, které tvoří **Přílohu 4** tohoto Protokolu.



Na tomto jednání byli odborní poradci stručně seznámeni s jednotlivými návrhy a poté byli vyzváni k samostudiu a diskuzi. Výstupem z tohoto jednání měly být od jednotlivých odborných poradců připomínky a vyjádření k jednotlivým návrhům týkající se jejich odborné způsobilosti.

Ve 13:30 byli přizváni do diskuze odborní poradci, kteří se s návrhy důkladně seznámili již před konáním zasedání, jak je uvedeno výše. Porotě své připomínky k jednotlivým návrhům přednesl osobně pan ředitel ZŠ T.G.Masaryka, pan Lukáš Rada. Připomínky ostatních odborných poradců, kteří se nemohli hodnotícího zasedání zúčastnit, byli předány v písemné formě všem porotcům a čteny a diskutovány v průběhu hodnocení v diskuzi k jednotlivým návrhům. Ve 14:15 pan Lukáš Rada opustil hodnotící zasedání.

HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – HLASOVÁNÍ

Po ukončení společné diskuze vyhlásil ve 14:50 předseda poroty hlasování o tom, které 3 soutěžní návrhy obdrží cenu; porota při hlasování bude vycházet z toho, jakou měrou jednotlivé soutěžní návrhy naplnily hodnotící kritéria Soutěžních podmínek.

Hlasování o soutěžním návrhu č. 4.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby byl soutěžní návrh č. 4 oceněn?“

PRO: 0 - PROTI: 5 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 4 nebude oceněn.

Hlasování o soutěžním návrhu č. 8.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby byl soutěžní návrh č. 8 oceněn?“

PRO: 5 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 8 bude oceněn.

Hlasování o soutěžním návrhu č. 9.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby byl soutěžní návrh č. 9 oceněn?“

PRO: 1 - PROTI: 3 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 9 nebude oceněn.

Hlasování o soutěžním návrhu č. 14.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby byl soutěžní návrh č. 14 oceněn?“

PRO: 5 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 14 bude oceněn.

Hlasování o soutěžním návrhu č. 15.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby byl soutěžní návrh č. 15 oceněn?“

PRO: 4 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 15 bude oceněn.

Soutěžní návrhy, které budou oceněny:

Soutěžní návrh č. 8, 14, 15.



HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – VÝBĚR VÍTĚZNÉHO NÁVRHU, UDĚLENÍ CEN

Porota vedla další diskuzi nad návrhy určenými k ocenění a znovu zvažovala splnění uvedených hlavních kritérií. Porota se shodla, že dva ze tří návrhů určených k ocenění mají srovnatelnou kvalitu, zároveň oba mají určité nezanedbatelné nedostatky.

Sekretář zopakoval pro porotu, že soutěžní ceny za jednotlivé umístění v Soutěži jsou podle Soutěžních podmínek stanoveny následovně: 1.cena 550.000,- Kč, 2.cena 350.000,- Kč, 3.cena 250.000,- Kč, celková částka na ceny 1.150.000,-Kč.

Zároveň shrnul, že za podmínek stanovených § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA může porota, ve výjimečných případech rozhodnout, že některé z vypsanych cen a částky na ně určené nerozdělí nebo rozdělí jiným způsobem. Ve zvláštních případech může porota rozhodnout o jiném rozdělení celkové částky na jednotlivé ceny. Toto své rozhodnutí musí porota podrobně zdůvodnit do protokolu o průběhu Soutěže, spolu se záznamem o hlasování řádných členů poroty.

V 15:40 předseda poroty navrhl, aby se porota dohodla o rozdělení 2. a 3. ceny jiným způsobem než bylo uvedeno v Soutěžních podmínkách, a to za podmínky, že celkový objem peněz určených na ceny bude zachován, a to takto: 2. cena nebude udělena a budou uděleny dvě 3. ceny. Celková částka určená na 2. a 3. cenu ve výši 600 tis. Kč bude mezi dva návrhy na třetím místě rozdělena stejnou měrou. 3. cena bude pro každý návrh shodně 300 tis. Kč.

Předseda poroty vyhlásil hlasování.

Hlasování o neudělení 2. ceny a ocenění dvou návrhů stejnou, 3. cenou ve výši 300 tis. Kč.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby nebyla udělena 2. cena a dva soutěžní návrhy, které byly porotu určeny k ocenění, se dělily o 3. cenu a obdržely každý jednotlivě 3. cenu ve výši 300 tis. Kč?“

PRO: 5 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: 2. cena nebude udělena, 3. cenu ve výši 300 tis. Kč obdrží dva návrhy.

Poté předseda přistoupil k hlasování o vítězném návrhu.

Hlasování o vítězném návrhu.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 14 byl oceněn 1.cenou?“

PRO: 5 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 14 se umístí na prvním místě.

Poté předseda přistoupil k hlasování o udělení 3. cen.

Hlasování o udělení 3. ceny.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8 a č. 15 byly oceněny shodně 3.cenou?“

PRO: 5 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: Soutěžní návrhy č. 8 a č. 15 se umístí na děleném třetím místě.

HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – UDĚLENÍ ODMĚN



Podle Soutěžních podmínek mohou být neoceněné návrhy ve druhé fázi Soutěže odměněny, žádné náhrady výloh spojených s účastí v Soutěži se nevyplácí.

Následovala další diskuze nad návrhy č. 4 a č. 9. Předseda připomněl, že podle Soutěžních podmínek je na odměny určena celková částka ve výši 300 tis. Kč, přitom jeden návrh může dostat odměnu v maximální výši 150 tis. Kč. Porota konstatovala, že oba návrhy obdrží maximální možnou odměnu, každý návrh ve výši 150 tis. Kč. Předseda poté zahájil hlasování.

Hlasování o udělení odměn.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrhy č. 4 a č.9 byly každý jednotlivě odměněny částkou 150 tis. Kč?“

PRO: 4 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 4 a č.9 budou každý jednotlivě odměněny částkou 150 tis. Kč.

Po ukončení hlasování se předseda poroty dotázal, zda má někdo z členů poroty jakýkoliv návrh na revokaci. Žádný návrh na revokaci nebyl vznesen. Předseda poroty svým souhlasem potvrdil procesní správnost provedení hlasování.

SLOVNÍ HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

V 16:30 porota společně formulovala slovní hodnocení soutěžních návrhů ve 2. fázi.

• Soutěžní návrh číslo 4 - odměna:

Zhodnocení návrhu 1. fáze

Návrh koncentruje provoz do jedné budovy, kterou umně skládá do funkčního celku. Tím šetří plochu pozemků a vhodně doplňuje urbanistickou strukturu, neumožňuje však etapizaci. Tělocvična je orientována neobvykle do patra a na šířku, do náměstí orientuje jídelnu se střešní terasou. Zde umístěné vzrostlé stromy tvoří zelenou kulisu namísto stavebního objemu, jejich osazení na střešní konstrukci je však prostorově i staticky nedořešené. Provozní řešení je adekvátní a vyvážené, tělocvična je propojena se střešní terasou. Celkově je řešení velmi racionální a ekonomické, s vertikálním oddělením funkcí. Návrh je zpracován dostatečně podrobně a přesvědčivě včetně vizualizací.

Doporučení k dopracování návrhu ve 2. fázi:

- Dořešit osazení zeleně na terase, případně zvážit osazení stromů do terénu a jejich prorůstání jídelnou
- Dopracovat dispoziční a provozní řešení kuchyně
- Zvážit vertikální propojení jídelny a terasy
- Zpodrobnit návrh fasád o konkrétní materiálové řešení
- Podrobněji zpracovat bezprostředně navazující parter / věnovat se i řešení parteru
- Řešit šatny pro čistý a špinavý provoz

Zhodnocení návrhu 2. fáze

Návrh ve druhé fázi doznal jen drobných změn a nedošlo k výraznému posunu, doporučení poroty byla až na požadavek dopracování kuchyňského provozu nereflektována. Nebyl rozvinut potenciál, který porota v návrhu viděla, který spočíval ve vytvoření jedné, silné, kompaktní a efektivní budovy. Nevýhodou tohoto



řešení je nemožnost etapizace, tato nevýhoda mohla být vyvážena úsporným prostorovým řešením. Toto očekávání zůstalo nenaplněno. Úpravy navazujících ploch zůstaly nedořešeny. Prezentace návrhu je nepřesvědčivá, pro druhou fázi nedostatečná. Výkresy, vizualizace ani navržený stavební detail nejsou vypovídající.

• Soutěžní návrh číslo 8 (dělená 3. cena):

Zhodnocení návrhu 1. fáze

Návrh člení nové provozy do třech nových objektů pavilonového charakteru a komorního měřítka, přitom s přiznaně současným výrazem. Porota pozitivně hodnotí městotvorný výtvarný výraz objektu do náměstí. Prostory dnešní jídelny mění na varnu a jídelnu přistavuje k ZŠ TGM v místě dnešního dvora. Tělocvična s přízemním křídlem šaten a střešním hřištěm rafinovaně dotváří prostor náměstí. U ZŠ Míru je navržen pavilon klubovny - tím je však překročeno zadání. Průchod mezi ZŠ TGM a tělocvičnou je řešen jako pobytová pěší zóna, což se jeví jako správné a bezpečné řešení. Vstupy do jídelny a tělocvičny jsou správně navrženy z veřejného prostranství. Jídelna je vhodně členěna na dva menší prostory.

Doporučení k dopracování návrhu ve 2. fázi:

- Zvážit redukce objemu stavby, zejména míry anexe veřejného prostoru
- Upravit rozsah návrhu tak, aby respektoval řešené území
- Zvážit zmenšení počtu míst v jídelně
- Nutnost zajistit obslužnost všech ploch, i stávajícího hřiště

Zhodnocení návrhů 2. fáze

Koncept školního kampusu v centru města je velmi zajímavý, návrh ukazuje celou škálu výhod, ale i nevýhod tohoto řešení. Návrh částečně reflektoval doporučení poroty z 1.fáze, ukazuje velkorysý přístup k řešení, byť za cenu největší zastavěné plochy. Otázkou je míra a přiměřenost navrženého řešení ve vztahu k celému historickému centru Rokycan, míra anexe veřejného prostoru je značná.

Členění objektů umožňuje etapovitou výstavbu. Veřejné plochy se schody a různými typy zákoutí budou obtížně udržovatelné. Přístup ke stávajícímu hřišti pro mechanizaci údržby je problematický. Chybí řešení příjezdu a zásobování ke stávajícímu objektu parc. č. 3948.

Umístění varny do stávajících prostor ve škole TGM a napojení jídelny těsně na školu TGM se pro vedení školy jeví jako diskutabilní – neumožňuje rozšíření kapacit ZŠ TGM a během realizace vylučuje souběžný provoz stávající kuchyně ZŠ TGM. Jídelna je správně rozdělena na jednotlivé menší úseky, avšak celková velikost jídelny se zdá stále předimenzovaná. Návrh zmenšuje zahradu a její plochy bez náhrady.

Stavebně technické řešení je navrženo komplikované a ekonomicky náročné.

Návrh je kultivovaně zpracován včetně vysvětlujících schémat i podrobností zpracování veřejného prostoru.

Doporučení pro případné dopracování

- Omezení záboru veřejného prostoru
- Optimalizace velikosti navržených staveb
- Redukce míry zásahu do stávajícího dvora ZŠ TGM.
- Racionalizace konstrukčního řešení



• Soutěžní návrh číslo 9 - odměna:

Zhodnocení návrhu 1. fáze

Návrh přináší dva nové objekty, které vychází z podobných urbanistických a tvarových principů, ale ponechávají si svou individualitu barevného a materiálového řešení. Návrh je tvarově pokorný, ale přitom jasně rozpoznatelný. Ulice U Saské brány získává jasnou definici. Velká hmota tělocvičny se štítem do náměstí je zjemněna rafinovaným prohnutím fasády a oknem s průhledem přímo do tělocvičné haly, které oživuje náměstí. Pozitivně působí i pobytové schodiště u protilehlého štítu i umístění vstupů. Určitou nevýhodou je likvidace stávající zahrady u ZŠ TGM. Stavební řešení bez suterénů je racionální a dispozičně čisté. Návrh je dopracován do detailu materiálového a barevného řešení a působí sebevědomým dojmem.

Doporučení k dopracování návrhu ve 2. fázi:

- Provéřit využití nevyužitého podkroví
- Provéřit zastínění stávajících učeben ZŠ TGM novými objekty
- Provéřit výtvarný výraz průčelí do náměstí, zejména míru prohnutí
- Zvětšení podílu denního osvětlení v tělocvičně, zároveň otevření do prostoru k RD (ulička bez oken)
- Doporučujeme zpracování situace a plánů vektorovou grafikou pro lepší čitelnost a exaktnost

Zhodnocení návrhů 2. fáze

Návrh ve druhé fázi doznal změn, porota však konstatovala, že vyznívají spíše k horšímu. Návrh ztratil silný výtvarný výraz patrný v první fázi, synergie jednotlivých objektů a ulice mezi nimi přestala fungovat.

Revidované drahé materiálové řešení fasád nepřináší návrhu kýžené kvality.

Technické detaily fasád i výkresová část návrhu jsou diskutabilní, nepřesvědčivé. Chybí vizualizace vnitřního prostoru jídelny.

Zásadním problémem návrhu je naprosto prostorově nedostatečný úsek kuchyně, podstatně zmenšený oproti první fázi. Ostatní prostory objektu s jídelnou byly neefektivně vyplněny nadbytečnými klubovny, učebnami a hygienickým zázemím.

Prostory vstupu do tělocvičny jsou poddimenzované, pro veřejnost je vstup pouze venkovním schodištěm.

Osvětlení tělocvičny z kratší strany v úrovni hrací plochy je nevhodné. Návrh zcela opomíjí sklon a převýšení terénu v ulici U Saské brány. Zastínění stávajících tříd v TGM zůstalo neřešeno.

Potenciál návrhu z prvního kola nebyl naplněn.

• Soutěžní návrh číslo 14 (1. cena):

Zhodnocení návrhu 1. fáze

Návrh je koncipován do dvou objemů - hmoty jídelny se střešní terasou v prostoru dnešního dvora školy TGM a s otevřením fasád do ulice U Saské brány a směrem ke škole TGM a objektu tělocvičny a kluboven přes ulici. Porota oceňuje lapidární řešení, zvládnuté dispozice a rozložení funkcí do dvou samostatných a provozně oddělených provozních celků. Návrh akcentuje nároží ulic U Saské brány a Komenského, forma objektu do náměstí se zdá přiměřená. Hodnotíme kladně neokázalý a přitom luxusní koncept fasád, chybí ale návrh bezpečnostní konstrukce kolem hřiště na střeše tělocvičny, kam jsou orientovány i klubovny v patře. Finančně náročnějším částečným zahloubením je dosaženo příjemného efektu vstupu na ochoz tělocvičny z parteru objektu. Vítaným inovativním prvkem je skleník pro výuku, navazující na štít sousedního objektu.

Doporučení k dopracování návrhu ve 2. fázi:



- Zvážit funkci kavárny, která je nad rámec zadání (město nechce prostor provozovat ani pronajímat) a prověřit provozní oddělení a dimenze vstupních prostor - pro žáky a pro veřejnost, možnost cateringu / self-service občerstvení
- podrobnější specifikace materiálů a řešení fasád, včetně detailu
- dopracovat / vyjasnit funkci hřiště na střeše - konstrukce oplocení, návaznost na klubovny apod.

Zhodnocení návrhů 2. fáze

Autoři zapracovali většinu doporučení poroty z 1. fáze, návrh dopracovali v požadované podrobnosti při udržení kvalit původního konceptu. Návrh umožňuje etapizaci, zahrnuje velmi dobře řešenou tělocvičnu, dobré a vyhovující provozní řešení jídelny s kuchyní. Tělocvična je rozdělena na dva nezávislé provozy – sportovní část a klubovnu se střešní terasou.

Návrh dobře urbanisticky zapadá do historického kontextu při zachování uliční sítě se zdůrazněním nárožím a vhodně reaguje na stávající náměstí. Kladně je hodnocen nástup do tělocvičny včetně rozdělení vstupu pro veřejnost a děti. Hřiště na střeše navazující na klubovnu je podstatnou výhodou návrhu, nutno důsledně řešit bezpečnost dětí, návrh ohrazení hřiště je řešen schematicky, porota má pochybnost o pravdivosti subtilní konstrukce. Diskutabilní je míra prosklení stavby a řešení stínění vnitřních prostor.

Negativem návrhu je schématické řešení provozu kuchyně. Prostorové řešení kuchyně a jídelny se zdá poddimenzované, nicméně porota vnímá možnosti řešení.

Řešení prostoru dvora před ZŠ UMU je formální a nepřináší prostoru novou kvalitu.

Doporučení pro případné dopracování:

- Revidovat kapacitu jídelny a kuchyně, podrobně dopracovat technologii gastroprovozu
- Ověřit přesné osazení stavby tělocvičny do terénu, včetně míry zahloubení
- Upravit návrh fasád, dopracovat způsob stínění fasády, případně redukovat míru prosklených ploch
- Dopracovat návrh konstrukce ohrazení hřiště na střeše
- Blíže definovat navrženou fasádu - kreativní omítku
- Dvůr Základní školy UMU - upravit návrh

• Soutěžní návrh číslo 15 (dělená 3. cena):

Zhodnocení návrhu 1. fáze

Návrh je z převážné části situován do jednoho hlavního objemu s tělocvičnou a jídelnou podél ulice U Saské brány, doplněn o drobný pavilon s klubovnou a učebnami ve dvorku školy TGM. Polozapuštěný objem tělocvičny se stínící markýzou oživuje náměstí, jídelna je umístěna v patře, s pěkným výhledem. Porota kladně hodnotí svěžší a přitom racionální hlavní formu, práci s bezprostředně navazujícím parterem, evokujícím “podloubí”, městotvorný prvek lavice i propojení tělocvičny s okolím. Ideální se jeví poloha obou funkcí pro sdílení mezi dvěma základními školami. Potenciál spatřujeme v konceptu provozního dělení po patrech. Komplikovaně se naopak jeví možnost etapizace, v jednom objektu lze ale nalézt ekonomickou a provozní výhodnost. Některé funkce se zdají být naddimenzované, rozdělení provozu jídelny a kuchyně se vzhledem k velikosti patra zdá provozně i prostorově zbytečné.

Doporučení k dopracování návrhu ve 2. fázi:

- prověřit a dopracovat veřejný prostor



- redukovat objem hlavního objektu - zvážit potřebu zázemí pro kuchyni v přízemí
- místo zásobování není nutné z náměstí, pokud takto komplikuje dispozice
- dopracovat stínění / míru prosklení jídelny a případnou možnost odclonění v tělocvičně
- prověřit formu a umístění venkovní učebny a klubovny

Zhodnocení návrhů 2. fáze

Doporučení poroty z 1. fáze o zmenšení stavebního objemu bylo vyslyšeno jen částečně, hlavní problém v návrhu zůstal – a tím je předimenzovaný úsek provozu kuchyně, navíc umístěné ve dvou úrovních. Ten způsobuje ve srovnání s ostatními návrhy největší obestavěný objem.

Proti 1. fázi bylo doplněno vnější stínění oken. Kultivovaný a přitom sebevědomý výraz zůstal zachován, působení domu je příjemně civilní. Forma, velikost objektu a výraz fasády je nicméně diskutabilní vzhledem k poloze v historickém centru města.

Kladně je hodnoceno řešení veřejného prostoru a zahrady TGM ve formě stínící treláže.

Jako zajímavý detail vnímá porota snížení terénu dvora a zvětšení oken u družin stávající budovy ZŠ TGM.

Zásadním problémem je ale nemožnost etapizace výstavby a velký objem stavby. Návrh neprokázal efektivnost navrženého řešení na úkor etapizace.

Návrh je přesvědčivě, pečlivě a kultivovaně zpracován.

Doporučení pro případné dopracování

- Výrazná redukce celkového objemu navržené stavby
- Výrazná redukce ploch kuchyně a jídelny, revize provozního řešení gastroprovozu
- Zajištění bezbariérového přístupu do kluboven

SLOVNÍ HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ, KTERÉ NEPOSTOUPILY DO DRUHÉ FÁZE:

Po ukončení hodnotícího zasedání v 1. fázi porota společně formulovala slovní hodnocení soutěžních návrhů, které nepostoupily do druhé fáze Soutěže tak, jak je uvedeno níže:

• Soutěžní návrh číslo 1:

Kompozice návrhu je formálně založena na dvou osách škol, které pak definují směry nových objektů. Díky tomu vznikají velkorysé prostory, jak vnitřní, tak veřejné. Vzniká tak campus, který dominuje nad středověkou parcelací, což se jeví jako sporné, velkorysost prostorů kontrastuje s plošným omezením řešeného území. Výhodou je jednoznačné provozní rozdělení provozů tělocvičny a jídelny s kuchyní. Návrh je vyvážený ve hmotové čistotě i přehledné dispozici až schematický, bez podrobného materiálového řešení a detailů. To odpovídá požadavkům na první kolo soutěže. Formální vzájemné natočení se však v dispozičním detailu jeví jako nevýhoda a konstrukčně-stavební komplikace. Zapuštění tělocvičny do terénu je ekonomickou nevýhodou. Provozní řešení šaten je navrženo bez rozlišení čisté a špinavé zóny. Potenciál návrhu je silný, porota po dlouhé debatě upřednostnila k postupu jiné návrhy.

• Soutěžní návrh číslo 2:

Návrh vědomě přerušuje prostor ulice U Saské brány umístěním jídelny do jakési mostní konstrukce. Toto řešení neumožňuje etapizaci výstavby, komplikuje provoz a jeví se jako ekonomicky náročné. Gastroprovoz je umístěn ve třech podlažích, což je provozně komplikované. Výraz domu není měřítkově adekvátní, zejména směrem do náměstí. Přístup do jídelny je poddimenzovaný a dispozice velmi členitá až nepřehledná. Výhodou je práce se zelení.



• **Soutěžní návrh číslo 3:**

Návrh se zabývá i širšími vztahy a navrhuje přesunutí kašny a další úpravy náměstí. Tím však přesahuje hranice řešeného území. Řešení se vyznačuje neartikulovanou formou s množstvím tvarových zvláštností fasády i střech bez zjevného opodstatnění. Forma budovy působí cizorodě. Jídelna v suterénu vyvolává potřebu odkopání terénu pro osvětlení, terénní úpravy však zasahují na zahradu sousední MŠ, což je nepřijatelné. Etapizace není možná. Výhodou je propojení se ZŠ TGM podzemní chodbou, její proporce se však jeví jako stísněná.

• **Soutěžní návrh číslo 5:**

Návrh spočívá ve vytvoření dvou objektů s jedním nadzemním podlažím, pracuje s velkým respektem k okolí. Hlavní hmoty jsou skryty v podzemí. To generuje velké objemy zemních prací a jeví se tím pádem neekonomicky. Přitom není zřejmý důvod, proč by měly být nové objekty takto nízké. Získaný prostor parteru není dobře využit. Odsazení tělocvičny od uliční čáry náměstí nemá opodstatnění, nepřináší do centra města novou kvalitu. Provoz zásobování je diskutabilně umístěn v dominantní pozici u náměstí. Přístup dětí ze ZŠ Míru není dobře vyřešen. Přístup do tělocvičny pomocí tunelu se jeví jako poddimenzovaný. Přesvědčivé grafické zpracování.

• **Soutěžní návrh číslo 6:**

Tento návrh zcela přerušuje ulici Komenského (U Saské brány). Jde o silné urbanistické gesto, které mění parametry prostupnosti širším územím, s novou školní piazetou od náměstí. Není ale jasné, jak se dostanou děti do školy v ulici Míru ze severní části města. I vnitřní provozní vazby jsou poměrně komplikované, varna je v jiné úrovni než jídelna. Tvarové řešení objektu do náměstí je značně konzervativní.

• **Soutěžní návrh číslo 7:**

Návrh spočívá ve vytvoření dvou objektů s jedním nadzemním podlažím, pracuje s velkým respektem k okolí. Hlavní hmoty jsou skryty v podzemí. To generuje velké objemy zemních prací a jeví se tím pádem neekonomicky. Přitom není zřejmý důvod, proč by měly být nové objekty takto nízké. Získaný prostor parteru není dobře využit. Odsazení tělocvičny od uliční čáry náměstí nemá opodstatnění, nepřináší do centra města novou kvalitu. Provoz zásobování je diskutabilně umístěn v dominantní pozici u náměstí. Přístup dětí ze ZŠ Míru není dobře vyřešen. Přístup do tělocvičny pomocí tunelu se jeví jako poddimenzovaný. Přesvědčivé grafické zpracování.

• **Soutěžní návrh číslo 10:**

Předložený návrh "maskuje" tělocvičnu do tří hmot, vnější historizující výraz zcela popírá funkci domu. Urbanistické řešení se vstupem z boční slepé uličky se jeví jako nešťastné až nevhodné. Objekt jídelny je rozlomen do několika výškových úrovní a není tudíž bezbariérový. Umístění varny do ulice je nevhodné.

• **Soutěžní návrh číslo 11:**

Návrh spočívá ve vybudování celkem 4 objektů různého měřítka, některé mimo řešené území, navíc i s širší ideou zástavby stávajícího parkoviště. Tělocvična je zapuštěna do terénu, ale na střeše má nástavbu, která zvyšuje její siluetu. Jídelna s tělocvičnou jsou propojeny suterénem pod ulicí - to se jeví jako problém stavební i majetkoprávní. Provozní řešení není správné - jídelna je průchozí pro cestu do tělocvičny, dochází tedy ke křížení funkcí. Vstup zvenčí do šaten přes tělocvičnou halou rovněž není správný kvůli nerespektování sashygienických zón. Nejasný, nevhodný vstup do jídelny přes exteriér.

• **Soutěžní návrh číslo 12:**

Navrhované řešení rozděluje provoz do dvou samostatných objektů podél pěší zóny - tělocvičny a jídelny. Suterén v budově ZŠ TGM je využit pro kompletní zázemí kuchyně. Porota oceňuje čisté, logické a provozně správné dispoziční řešení tělocvičny i kuchyně. Problematicky se jeví čtvercová forma půdorysu jídelny. Porotu nepřesvědčila navržená forma domu do náměstí ke kašně ani celkové vyznění fasád. Rozsah zásahu do dnešního dvora ZŠ TGM, včetně snížení úrovně, se zdá nepřiměřeně velký vůči získanému prostoru. Využití stávajících



prostor suterénu pro novou kuchyni je pro vedení školy diskutabilní. Pozitivně naopak hodnotíme využití venkovní kapsy za tělocvičnou pro terasu a boulder. Citlivé je také řešení úpravy dvora u ZŠ Ulice míru.

• **Soutěžní návrh číslo 13:**

Návrh umísťuje objekt tělocvičny do stávajícího dvora ZŠ TGM, jídelnu a klubovnu podél ulice U Saské brány. Je patrná snaha o minimalizaci nadzemní části hmot, což vede k neúměrnému prodražení celého návrhu. Zakopáním celého objemu tělocvičny je nahrazena plocha dvorku ZŠ TGM, nejví se ale reálné takto hluboké přiblížení a podkopání základové spáry stávající školy. Řešení se zdá zároveň předimenzované, a tedy ve výsledku neefektivní a neekonomické. Porota oceňuje celkově kultivované grafické zpracování a snahu o rozšíření veřejného prostoru díky zvolenému řešení jídelny.

• **Soutěžní návrh číslo 16:**

Navrhované řešení rozděluje program do dvou samostatných hmot. Je patrná snaha o jedinečné urbanistické řešení, které ale nepůsobí přesvědčivě. Porota hodnotí pozitivně snahu o propojení obou školních areálů, řešení se ale zdá spíše schematické a vzbuzuje mnoho otázek ohledně průjezdnosti a provozního řešení. Jedná se o pokračování náměstí, novou formu ulice, nebo tvarovanou pěší zónu? Oceňujeme vztah tělocvičny a navazujícího parteru. Velmi problematická je náplň nárožní dominanty - strojovna tzb a dispoziční řešení kuchyně a jídelny.

• **Soutěžní návrh číslo 17:**

Návrh rozděluje rozumně provoz do dvou budov – stavbu tělocvičny a přístavbu TGM s využitím suterénu pro kuchyni a sdružení vstupů do novostaveb z ulice U Saské brány. Porota dále ocenila dobré dispoziční řešení vnitřních provozů. Jako problematické porota vidí zapuštění jídelny pod terén bez zajištění dostatečného osvětlení, nepřesvědčivé a schematické řešení fasád. Technický dvorek u tělocvičny se jeví jako velká plocha, která nemá využití, je zbytečná. Některá okna učebny jsou orientovaná na soukromé pozemky, což by znamenalo komplikace požárního řešení.

• **Soutěžní návrh číslo 18:**

Porota ocenila návrh řešení dvou hmot, z nichž jedna je součástí ZŠ UMU. Hmoty doplňuje náměstí, překročila ale zásadním způsobem hranice řešeného území pro stavbu. Oceňujeme odvahu pro neobvyklé řešení a názor na zástavbu místa, které podnítilo diskuzi. Porotě se ale jeví objem a forma jídelny neadekvátní svému umístění - zahloubena a přitom nadstavěna konstrukcí hřiště. Obecně návrh vykazuje provozní a dispoziční nedostatky (křížení provozu) a stavební objem tělocvičny se zdá přehnaný.

• **Soutěžní návrh číslo 19:**

Návrh rozděluje náplň do dvou nestejných hmot - tělocvičny s jídelnou a kuchyní, propojený krčkem s objektem s klubovnou a zázemím tělocvičny. Ten navazuje na stávající objekt v ulici U Saské brány. Hmotové řešení a zapojení do historického centra je citlivé a uměřené. Dispozičně a provozně vykazuje ale návrh řadu chyb, které se zdají být zásadní. Problematické tak je nejen provozní řešení kuchyně a jídelny (převážně v patře po schodech), ale i špatně vyřešený výdej jídla. Šatna tělocvičny v objektu přes ulici velmi omezuje možné využití veřejnosti, znemožňuje etapizaci a zvyšuje budoucí provozní náklady. Pochybnosti vzbuzuje i celoprosklený plášť tělocvičny.

• **Soutěžní návrh číslo 20:**

Navrhované řešení sestává ze dvou samostatných celků a provozů. Jasně dokončení uliční fronty v ulici U Saské brány je pozitivem tohoto návrhu. Celkově se ale jeví hmotové řešení jako měřítkově a členěním fasád nepřiměřené charakteru místa, a nemá přesvědčivý výraz a formu. Návrh také vykazuje řadu provozních nedostatků, z nejzásadnějších uvádíme umístění jídelny v patře nad výdejem i provoz kuchyně. Nutnost zahloubení části objemu tělocvičny a jejího zázemí nepřináší výrazný benefit výměnou k finanční náročnosti řešení, navíc výška prostoru tělocvičny se zdá předimenzovaná.



INFORMACE O ÚČASTNÍCÍCH SOUTĚŽE

Se souhlasem předsedy poroty následně přistoupil sekretář Soutěže v 17:20 k identifikaci účastníků a seznámil porotu s identifikačními údaji jednotlivých účastníků Soutěže.

elektron. odevzdání 1. fáze	listinné odevzdání 1. fáze	ČÍSLO SOUTĚŽNÍH O NÁVRHU	identifikace účastníka	autor --- spoluautor soutěžního návrhu
14E	17L	1	EA architekti s.r.o. Rezkova 934/54, 602 00 Brno IČO 29194865	Ing. arch. Eva Eichlerová Ing. arch. Zdeněk Eichler
16E	8L	2	Masák & Partner, s.r.o. Rooseveltova 575/39, 160 00 Praha 6 IČO 27086631	Ing. arch. Jakub Masák Jana Kefurtová March Ing. arch. Jan Brejcha Ing. arch. Vláda Kiriazeva Ing. arch. Radek Sláma Ing. arch. Zuzana Jedličková Barbora Svěrková PhDr. Marek Průtka
2E	4L	3	Arch.Design, s.r.o. Sochorova 3178/23, 616 00 Brno IČO 25764314	Ing. arch. Radoslav Novotný Ing. arch. Matěj Mintál
20E	20L	4	Mgr. Akad arch. Radka Kurčíková, Ph.D. Za školou 182, 28141 Ratboř IČO 67757464	Mgr. akad arch. Radka Kurčíková, Ph.D. Ing. arch. MgA. Martina Gregorová Mgr. akad. arch. Miroslav Kurčík
18E	15L	5	Hejdová Duba architekti s.r.o. Sokolská 920/8, 40003 Ústí nad Labem IČO 10925520	Ing. arch. Martin Duba Ing. arch. Milada Hejdová Ing. arch. Tina Peterková MgA. Martin Holba
8E	9L	6	hurá studio s.r.o. U Průhonu 467/26, 170 00 Praha 7 IČO 10887024	Ing. arch. Jakub Hoffmann Ing. arch. Alexandra Hoffmannová Bc. Simona Horáková
19E	18L	7	Karel Filsak architekti s.r.o. Osadní 799/26, 170 00 Praha 7 IČO 10967206	Ing. arch. Karel Filsak --- Bc. Ema Procházková



15E	10L	8	MÚD architekti s.r.o. Škroupova 638/2, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň IČO 14418177	Ing. arch. Jan Ret Ing. arch. Michaela Černá Ing. arch. Štěpánka Štolba --- Matěj Pechar Ing. Nikola Bindzar Mgr. Milan Galia - vizualizace Ing. Martin Červený - krajinářské řešení Ing. Martin Leška - dopravní inženýrství Ing. Milan Klášterka - konstrukce pozemních staveb
5E	2L	9	AFRY CZ s.r.o. Magistrů 1275/13, 140 00 Praha 4 IČO 45306605	Ing. Petr Zeman Ing. Ondřej Uhlarik Ing. arch. Matúš Sceranka Ing. arch. Juraj Biroš
4E	11L	10	Ing. arch. Anežka Straková Tajanov 63, 33901 Klatovy IČO 08357072	Ing. arch. Anežka Straková Ing. arch. Kristýna Sedláková Ing. arch. Zuzana Zápotocká
9E	19L	11	AOSI s.r.o. Kvapilova 2506/4, 616 00 Brno IČO 11679832	Ing. arch. Ivo Stejskal Vít Šarišský Ing. Zdeněk Šuchma
11E	16L	12	KAVA, spol s r.o. Pod novým lesem 49, 162 00 Praha 6 IČO 48029556	Ing. arch. Viktorie Dostálová MgA. Jonáš Krýzl --- Ing. arch. Tomáš Gelien Ing. arch. MgA. Dominik Vácha
12E	7L	13	Ing. arch. Jiří Vojtěšek / Vojtěšek architekti Osadní 1474/2, 170 00 Praha 7 IČO 76175791	MgA. Tereza Vojtěšková Ing. arch. Jiří Vojtěšek
6E	5L	14	Tomáš Dvořák architekti s.r.o. Rajhradská 736/12, Horní Heršpice, 619 00 Brno IČO 27661334	Ing. arch. Tomáš Dvořák Ing. arch. Adam Repaský
13E	14L	15	Ing. arch. Lenka Il'ová Strojnická 568/25, 170 00 Praha 7 IČO 04147855	Ing. arch. Lenka Il'ová Ing. arch. Nikoleta Slováková Ing. arch. Ivo Urbánek --- ZAN studio - vizualizace
7E	6L	16	Ing. arch. Tomáš Hanus Husitská 677/15, 130 00 Praha 3 IČO 88063747	Ing. arch. Tomáš Hanus Ing. arch. Jan Holub



17E	13L	17	Proengineers studio s.r.o. U Borského parku 2639/21, Plzeň IČO 09603859	Ing. arch. Josef Černý Ing. arch. Věrka Fišerová Ing. Martin Kapoun Ing. Jan Šmolík
1E	1L	18	tomšovi architekti s.r.o. Laurinova 187/34, 293 01 Mladá Boleslav IČO 24266582	Ing. arch. Štěpán Tomš --- Ing. arch. Monika Tomšová - konzultace Ing. arch. Jan Stibral (Avocado Fresh) - vizualizace
3E	3L	19	Ing. Petr Filip Nad Kazankou 648/45a, 171 00 Praha 7 IČO 75888271	Ing. arch. Pavla Maxová Ing. arch. Jan Novotný Ing. Petr Filip --- Ing. arch. Eva Prcinová
10E	12L	20	Lukáš Taller Volynská 928/6, 100 00 Praha 10 IČO 17179688 Bořek Němec Břízová 780, 273 43 Buštěhrad IČO 76164225 NĚMEC TALLER ARCHITEKTUR	Ing. arch. Bořek Němec Ing. arch. Lukáš Taller Richard Sukač Richard Čech --- Eliška Černá (Rehwaldt Landschaftsarchitekten - krajinná architektura)

ZÁVĚR

Závěrem sekretář Soutěže a předseda poroty poděkovali Zadavateli za uspořádání Soutěže.

Sekretář Soutěže a zástupce Organizátora – městský architekt poděkovali všem přítomným za účast a zodpovědnou práci v průběhu celé Soutěže a za odpovědný přístup k Soutěži a potřebám Zadavatele. Předseda poroty v 18:30 ukončil zasedání.

Zapsala Ing. arch. Martina Buřičová, sekretář soutěže

Přílohy:

- 1 – Prezenční listina hodnotícího zasedání
- 2 – Prohlášení porotců
- 3 – Prezenční listina ze schůze s odbornými poradci
- 4 – Prohlášení odborných poradců



Porotci stvrzují svůj souhlas svým podpisem:
Datum a místo: 21.9.2023 v 18:00hod, radnice města Rokycany

Ing. Tomáš Rada	
Bc. Jiří Sýkora	
Ing. arch. Jiří Zábran	
Ing. arch. Ondřej Tuček	
Ing. arch. Petra Coufal Skalická	